УДК 598.113.4:01:

СИСТЕМАТИКА РОДА ЯЩУРКА — *EREMIAS* (SAURIA, REPTILIA) — В СВЯЗИ С ОЧАГАМИ РАЗВИТИЯ ПУСТЫННО-СТЕПНОЙ ФАУНЫ ПАЛЕОАРКТИКИ

Н. Н. Щербак

(Институт зоологии АН УССР)

История вопроса и объем рода в свете таксономических данных

Впервые роды *Eremias* и *Scapteira* были выделены Вигманном (Wiegmann, 1834). Типовым видом в первом случае являлся *Lacerta velox* Pall., 1771, во втором — *L. grammica* Lichtenst., 1823. Основанием для выделения родов послужило косое расположение продольных рядов брюшных щитков (под углом к средней линии брюха). Следует заметить, что признак, положенный в основу выделения родов, четкий и, по-видимому, весьма важный. Если систематики часто руководствуются различием в расположении одного-двух щитков или чешуек, то в данном случае речь идет о своеобразном покрытии почти половины тела животного. Несомненно, что такой характер щиткования является следствием глубоких морфологических особенностей и коррелятивно связан с рядом других признаков.

Спустя пять лет Дюмериль и Биброн (Dumeril et Bibron, 1839) расширили рамки диагноза рода *Eremias* и отнесли к нему многие формы с параллельным средней линии брюха расположением продольных рядов брюшных щитков (типовой вид — *L. rubropunctata* Licht.). Отходя, таким образом, от диагноза Вигманна, авторы предложили свое понимание рода, основанное на следующих признаках: «ноздря расположена на возвышенности, образованной тремя носовыми щитками (носомежчелюстным и двумя нососкуловыми)» и «пальцы немного приплюснутые, килеватые снизу, но без зубцов по краям» (цит. по Лантцу, 1928, с. 3; перевод наш.— Н. Щ). По последнему признаку авторы различают род *Eremias* и род *Scapteira,* но считают их очень близкими, сходными по всем другим признакам.

Позже крупнейший русский герпетолог Штраух (Strauch, 1867; Пржевальский, 1876), описавший ряд азиатских видов и хорошо знакомый с представителями родов *Eremias* и *Scapteira,* пришел к мнению, что между ними существуют переходы, промежуточные формы (он принимал во внимание зубчатость чешуй по краям пальцев), и предложил объединить эти роды в один под названием *Rodarcis* Wagler, 1830. К сожалению, эта, в принципе справедливая для азиатских видов рода *Eremias,* точка зрения в свое время не была принята ведущими зарубежными специалистами, хотя работа Штрауха была им известна.

Несколько ранее английский герпетолог Грэй (Gray, 1845) выделил из рода *Eremias* два вида: *Mesalina pardalis* = *E. guttulata* и *M. lichtensteinii* = *E. rubropunctata,* объединенных одним признаком (расположение продольных рядов брюшных щитков параллельно средней линии брюха) в новый род *Mesalina.*

Известный исследователь фауны Персии и Западной Индии Блэнфорд (Blanford, 1874, 1875, 1876), уделявший большое внимание ящур-

кам и описавший такие виды, как *E. persica*, *E. fasciata* и *E. vermiculata*, подвергал критике диагнозы Грэя, но в своих работах сохранил род *Mesalina*. Однако в последующие годы и это справедливое положение не получило всеобщего признания. Буланже (1887), пытаясь сохранить роды *Eremias* и *Scapteira* в объеме, предложенном Дюмерилем и Биброном, а не Вигманном, и в то же время стараясь примирить возникающие противоречия, был вынужден разделить каждый из этих родов на две секции (подроды ?), исходя из расположения брюшных щитков (параллельное или косое по отношению к средней линии брюха). В монографии, опубликованной в 1921 г., Буланже развил дальше свои взгляды о систематике рода *Eremias*. Род *Eremias* он делил уже на пять секций: *Lampreremias*, Bengr; *Pseuderemias*, Boettg. *Taenieremias*, Bengr; *Mesalina*, Gray; *Eremias* s. str.; род *Scapteira* — на три секции: *Meroles*, Gray; *Saurita*, Peters и *Scapteira* s. str.

Для нас остается непонятной нерешительность Буланже в вопросах систематики ящурок. Во-первых, разделение родов на секции усложняет дело не меньше, чем дробление на отдельные роды. Причем разделение на секции не находит широкого признания среди систематиков-герпетологов и лишь свидетельствует о неупорядоченности группы в целом. Во-вторых, сам Буланже нередко признавал существование переходных форм между родами (в его понимании). Он писал, что род *Scapteira* может быть разделен на три секции, из которых две первых являются южноафриканскими и происходят, несомненно, от южноафриканских форм секции *Mesalina* рода *Eremias*. Третья секция — *Scapteira* имеет азиатское происхождение и близка к секции собственно *Eremias*; виды, относимые к ней, близки между собой, как и африканские виды указанных выше секций. Далее Буланже сообщал, что у него нет принципиальных возражений против объединения родов *Eremias* и *Scapteira*, хотя он и полагал, что они имеют дифилетическое происхождение и конвергентное сходство. Отстаивая свое деление на секции, он в то же время высказывался против увеличения количества родов в этой группе.

Новые критерии для разделения ящурок на группы пытался найти также Я. В. Бедряга (1912), который столкнулся с рядом трудностей при обработке азиатских яшурок, добытых преимущественно экспедициями Н. М. Пржевальского. Автор построил схему группировки 16 видов в форме определительной таблицы. Эта попытка не увенчалась успехом, поскольку такие близкие виды, как *E. velox* и *E. regeli* попали в разные группы и в то же время чисто формально были сближены *E. intermedia* и *E. pleskei*. Я. В. Бедряга подчеркнул отличительную черту всех азиатских ящурок (кроме *E. brevirostris* и *E. guttulata*, кстати, объединенных автором в одну группу) — косое расположение рядов брюшных щитков.

Наиболее значительной работой, посвященной систематике и объему группы западноазиатских видов ящурок, является исследование Лантца (Lantz, 1928). Автор рассматривает представителей секций *Eremias* и *Scapteira* (в понимании Буланже). Многие страницы своей работы Лантц посвящает доказательству идентичности родов *Eremias* и *Scapteira*. По его хорошо обоснованному мнению, все азиатские ящурки принадлежат к единственному роду — *Eremias*. Эта правильная точка зрения принята советскими герпетологами благодаря работам С. А. Чернова (1934) и П. В. Терентьева с С. А. Черновым (1949) и поддерживается некоторыми зарубежными специалистами (Smith, 1935; Mertens, 1955). До недавнего времени идентичности родов *Eremias* и *Scapteira* не признавал только южноафриканский зоолог Фитцсимонс (Fitzsimons, 1943, 1950).

Возвращаясь к работе Лантца (1928), следует отметить, что автор ввел в диагноз *Eremias* Западной Азии признак — косое расположение

брюшных щитков. Как известно, Лантц разделил западноазиатских ящурок на четыре подрода. При этом впервые учитывался характер рисунка. Вполне обоснованно автор объединяет в подрод *Eremias* виды *E. velox, E. persica, E. strauchi, E. regeli;* в подрод *Rhabderemias* — *E. scripta, E. lineolata, E. pleskei* и *E. fasciata;* в подрод *Ommateremias* — *E. arguta, E. nigrocellata, E. intermedia;* в подрод *Scapteira* — *E. grammica, E. zarudnyi,* * *E. aporosceles* и *E. acutirostris.* Приведенные Лантцем диагнозы и описания видов выполнены очень тщательно. Возможно, если бы он рассмотрел столь тщательно центральноазиатских и североафриканских ящурок, вопрос об *Eremias* не стоял бы сейчас так остро.

С. А. Чернов (1934) в целом одобрил и принял систему Лантца, хотя в более поздних работах (Терентьев, Чернов, 1949; Чернов, 1959) при составлении диагноза рода *Eremias* не учел отличий в расположении брюшных щитков, очевидно, не придавая этому признаку существенного значения. Насколько искусственна современная система ящурок, показал недавно Мертенс (Mertens, 1955). Изучая фауну западноафриканских ящериц, автор обоснованно выделил группу из семи видов местных представителей рода *Scapteira* в самостоятельный род *Meroles.*

Таким образом, в настоящее время можно считать решенным вопрос о взаимоотношениях родов *Eremias* и *Scapteira.* Однако очевидно, что структура системы ящурок в целом еще далека от совершенства.

Из приведенного краткого обзора развития взглядов на диагностику рода *Eremias* видно, что азиатские виды рода *Eremias* четко отличаются от африканских прежде всего косым расположением брюшных щитков. У последних они расположены продольными рядами параллельно средней линии живота, что характерно, например для представителей рода *Lacerta.* Уже только поэтому включение в род *Eremias* группы видов африканского происхождения (некоторые из них проникают в Азию), объединенных ранее Грэем в род *Mesalina,* является ошибочным и необоснованным. Для этой весьма четкой группы видов должен быть восстановлен статус самостоятельного рода *Mesalina.*

Имеются и другие отличия между видами родов *Eremias* (в нашем понимании) и *Mesalina.* Для последних, например, характерно наличие хорошо развитого затылочного щитка, которого нет у первых. У представителей рода *Mesalina,* как правило, есть один-два прозрачных щитка на нижнем веке, у особей видов рода *Eremias* их нет. У представителей рода *Mesalina,* в отличие от всех азиатских видов рода *Eremias,* нижненосовой щиток касается только первого верхнегубного. У ящурок рода *Eremias* есть отличия в фолидозе анальной области.

На территории СССР (Юго-Западная Туркмения) род *Mesalina* представлен крапчатой ящуркой. Кроме перечисленных пластических признаков этот вид имеет и другие отличия. В частности, в полевых условиях крапчатую ящурку, стройную и ловкую, скорее можно принять за вид рода *Lacerta,* а не *Eremias.* В литературе известны такие ошибки. В отличие от крапчатой ящурки у большинства представителей рода *Eremias* нашей фауны бедра и низ хвоста у неполовозрелых особей ярко окрашены (красные, желтые, зеленоватые или синеватые), они хорошо видны у ящурки, бегущей с приподнятым над субстратом хвостом.

Таким образом, основываясь на приведенных данных, ящурку крапчатую (*Eremias guttulata* в понимании Буланже и позднейших авторов) следует именовать *Mesalina guttulata* (Licht., 1823). К роду *Mesalina* должны быть отнесены и близкие к ней виды из Северной Африки и Передней Азии: *M. olivieri* (Aud., 1829), *M. adramitana* (Bouleng.,

* Позднее С. А. Чернов (1959) идентифицировал этот вид с *E. grammica*

1917), *M. brevirostris* (Blanf., 1874), *M. pasteuri* (Bons., 1960), *M. rubropunctata* (Licht., 1823). Условно к данному роду относят также группу южноафриканских ящериц: *M. namaquensis* (Dum. et Bibr., 1839), *M. breviceps* (Sternf., 1911), *M. undata* (A. Smith, 1838), *M. benguelensis* (Bocage, 1867), *M. lineo-occleata* (Dum. et Bibr., 1839), *M. burchelli* (Dum. et Bibr., 1839), *M. laticeps* (=*capensis*) (A. Smith, 1844). Виды, отнесенные нами собственно к роду *Eremias*, будут перечислены в зоогеографической части данного очерка.

Недостаток материала в настоящее время не позволяет нам провести полную ревизию систематического положения африканских видов, включенных ранее в род *Eremias*, выявить их родственные отношения. Однако нет сомнения в том, что в целом они настолько отличны от азиатских ящурок, что в дальнейшем их нецелесообразно объединять в один род *Eremias*. До окончательного решения вопроса о родовой принадлежности ящериц, по-видимому, следует сохранить в качестве родовых названия секций, предложенные Буланже (1921).

К роду *Lampreremias* следует отнести виды: *L. nitida* (Gunth., 1872), *L. quadrinasalis* (Chaban., 1918), *L. spekii* (Peters., 1869), *L. lugubris* (A. Smith, 1838); к роду *Pseudoeremias* — *P. mucronata* (Blanf., 1870), *P. smithii* (Bouleng., 1895), *P. septemstriata* (Parker, 1942), *P. savagei* (Laurent et Gans, 1965), *P. erythrosticta* (Bouleng., 1891), *P. brenneri* (Peters, 1869). *P. striata* (Peters, 1874), *P. hoehneli* (Stejneg., 1894); к роду *Taenieremias* — *T. guinensis* (Bouleng., 1887) и *T. benuensis* Monard, 1949. И, наконец, надо признать выделенный Мертенсом (1955) род *Meroles* с видами: *M. knoxii* (Milne-Edwards, 1829), *M. suborbitalis* (Peters, 1869), *M. reticulatus* (Bocage, 1867), *M. (Sauritus) ctenodactylus* (A. Smith, 1838), *M. (Sauritus) cuneirostris* (Strauch, 1867) и *M. (Sauritus) micropholidotus* (Mertens, 1938).

Последний род ранее (Fitzsimons, 1943) относили к роду *Scaptira* (=*Scapteira*=*Eremias*). Не лишено интереса то обстоятельство, что Мертенс (1955) видел отличие рода *Meroles* от азиатских представителей рода *Scapteira* в том, что у африканских видов, отнесенных им к роду *Meroles*, брюшные щитки расположены, как правило, прямыми продольными рядами. Однако у некоторых из них (*M. ctenodactylus*, *M. cuneirostris* и *M. micropholidotus*, относящихся к подроду *Sauritus*), наблюдается косое или шахматное расположение брюшных щитков. В подобных случаях верхнегубная область имеет выраженный угол и образует кант. Не исключено, что и эта группа видов впоследствии будет возведена в ранг рода. Последний признак, подчеркивает автор, как и продольное расположение брюшных щитков, не типичен для азиатских видов.

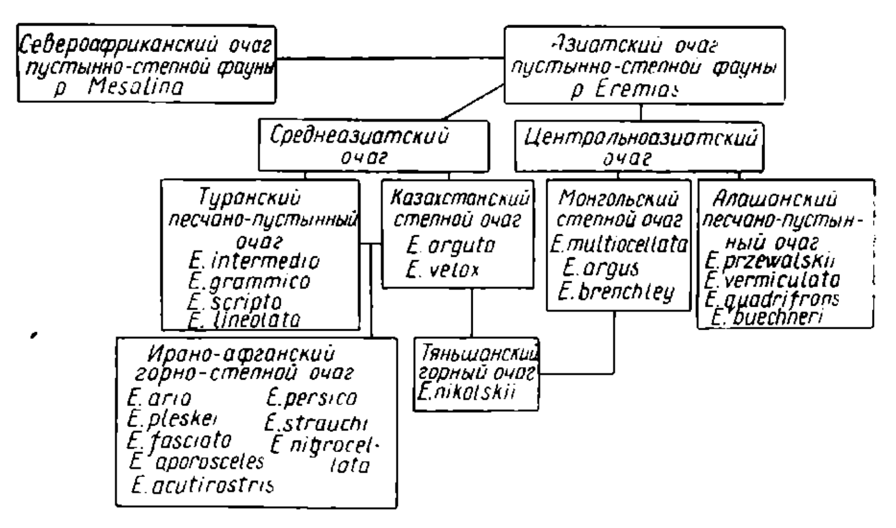
Приведенный здесь список всех видов, ранее отнесенных к роду *Eremias*, основан на новейших данных и публикуется в отечественной литературе впервые. Следует заметить, что и каталоги Буланже (1887, 1921) в значительной степени устарели. В последние годы были описаны новые виды, номенклатура части видов изменилась. Наиболее веским, на наш взгляд, доказательством в пользу самостоятельности рода *Mesalina* и рода *Eremias*, объединяющего только азиатскую группу видов, является история их развития в очагах формирования пустынно-степной фауны.

Род *Eremias* в свете зоогеографических данных

В. Г. Гептнер (1945), изучая очаги образования пустынно-степной фауны млекопитающих Палеарктики, писал, что «четкая родовая изолированность обеих рассматриваемых форм (туранских и североафриканских — Н. Щ) показывает, что эти связи прервались очень давно и

притом достаточно полно» (с. 33). С. А. Чернов (1959) вполне обоснованно считал, что основное ядро герпетофауны пустынь Средней Азии составляют виды родов *Eremias* (разрядка наша — Н. Щ.), *Phrynocephalus*, *Teratoscincus* и монотипические роды *Crossobamon* и *Taphrometopon*.

Это позволяет утверждать «наличие здесь особого очага формирования герпетологической фауны песчаных пустынь» (с. 185). И далее:



Соотношения очагов пустынно-степной фауны Палеоарктики.

«Герпетофауна пустынь Средней Азии гораздо ближе к таковой Центральной Азии, чем Северной Африки» (с. 194). Напомним, что для пустынь Северной Африки и смежной с нею Передней Азии характерны другие роды пресмыкающихся: *Stenodactylus*, *Uromastix*, *Acanthodactylus* (своеобразный экологический аналог рода *Eremias*), *Scincus*, *Chalcides*, *Aspis* (= *Cerastes*) и некоторые другие, которых нет в Средней Азии. О различных путях и самостоятельности формирования фауны пустынь Северной Африки и Средней Азии свидетельствует также хорошо обоснованная работа О. Л. Крыжановского (1965). Автор, оперируя большим энтомологическим материалом, утверждает, что «столь обширный список эндемиков родового ранга убедительно свидетельствует о глубокой древности (вероятно, с палеогена) независимого существования среднеазиатского (туранского) центра автохтонной эволюции пустынной фауны...» (с. 247) и что «...псаммобионтные фауны жесткокрылых Средней Азии и Северной Африки развивались, по-видимому, в значительной степени независимо друг от друга...» (с. 257).

Эту точку зрения разделяют многие исследователи, знакомые с фауной Средней Азии и Северной Африки. Таким образом, положение о достаточно древнем и независимом происхождении пустынных фаунистических комплексов данных территорий является в настоящее время общепринятым. Однако с указанным четким положением не согласуется то, что представители рода *Eremias* (в старом понимании) обитают не только в Северной Африке, но распространены фактически па всем африканском континенте, включая его южные районы. С. А. Чернов (1959) объясняет это тем, что африканские «виды, как правило, далеки от среднеазиатских, а некоторые связаны с эфиопской ветвью рода» (с. 185). Далее автор утверждает, что *E. guttulata* «является палеоарктическим отпрыском эфиопской ветви рода». Но в настоящее время подобная точка зре-

ния не может быть принята, т. к. получается, что род состоит из двух ветвей, разных по происхождению, т. е. является полифилетическим, что говорит об его искусственности. Выделение африканских ящурок из рода *Eremias*, в т. ч. группы североафриканских видов, в отдельный род *Mesalina* устраняет ненормальность создавшегося положения.

В связи с этим уместно привести слова Майра (1968) о том, что «географическое возникновение родов представляет собой гораздо более распространенное явление, чем можно было бы предполагать на основании литературных данных» (с. 468).

Итак, для Североафриканского очага пустынной фауны характерен род *Mesalina*, а для азиатских — род *Eremias*. В то же время фауна ящурок Азии неоднородна, и ее виды группируются по ареалам и биотопам. Нельзя не согласиться с В. Г. Гептнером (1945), что «одним из важных направляющих отбор факторов формообразования в пустыне следует считать субстрат и связанный с ним характер растительности» (с. 35).

Рассмотрим фауну ящурок Средней и Центральной Азии. И там, и здесь распространены виды рода *Eremias*. Правда, эти виды различны и почти не проникают в смежные области, изолированные горными системами. Исключениями являются *E. multiocellata*, проникающая на Тянь-Шань, *E. velox* и *E. arguta*, заходящие в Центральную Азию через Джунгарские Ворота. Поэтому вполне закономерно говорить об особом центральноазиатском очаге формирования пустынной герпетофауны. Но прежде проанализируем среднеазиатский очаг.

Самые большие ареалы имеют два степных представителя рода *Eremias*: *E. velox* (Pallas, 1771) и *E. arguta* (Pallas, 1773). На южной границе ареала, проходящей по среднеазиатским горным системам, *E. velox* распадается на ряд близких видов: *E. strauchi*, *E. persica*, *E. regeli* и *E. nikolskii*. Видовой статус этих форм подтвержден нашими исследованиями. Родственниками *E. arguta*, несомненно, являются *E. nigrocellata* и *E. intermedia*. Последний вид проник в пески, которых, как правило, избегают на большей части ареала и *E. velox* и *E. arguta*. Сказанное позволяет сделать вывод о наличии особого, весьма древнего степного очага формирования герпетофауны, который, пользуясь терминологией В. Г. Гептнера (1945), назовем казахстанским.

Наличие группы псаммофильных видов рода *Eremias*, хорошо адаптировавшихся и весьма уклонившихся от степных форм, состоящей из *E. grammica* (Licht., 1823), *E. scripta* (Str., 1867) и *E. lineolata* (Nikolsky, 1896), свидетельствует о существовании древнего туранского очага песчано-пустынной фауны.

Наличие видов в предгорных районах Средней Азии (включая горы Ирана и Афганистана) тоже указывает на развитие здесь своеобразного очага горно-степной, или эфемеровой, фауны. Его своеобразие заключается, во-первых, в том, что он состоит из молодых видов. Активную формообразующую деятельность ирано-афганского очага подметил еще В. Г. Гептнер (1945), рассматривая пустынную фауну млекопитающих. Во-вторых, корни видов, составляющих ирано-афганский комплекс, уходят как в степной очаг, так и в песчано-пустынный, что придает ему сборный характер. Сюда относятся *E. strauchi* Kessler, 1878, *E. persica* Blanf., 1874, *E. regeli* Bedr., 1907, *E. aria* Anderson et Leviton, 1967, близкие формы *E. pleskei* Bedr., 1907 и *E. fasciata* Blanf., 1874; *E. nigrocellata* Nikolsky, 1896, а также *E. aporosceles* (Alcock et Finn, 1896) и *E. acutirostris* (Bouleng., 1887), близкие к *E. grammica*.

Наконец, на границе между Средней и Центральной Азией начал образовываться отдельный горный тянь-шаньский очаг,

характерным представителем которого является среди ящурок *E. nikolskii* Bedr., 1907. С. А. Чернов (1959) включает в очаг и Памиро-Алай.

Сравнение таксономии среднеазиатских и центральноазиатских видов рода *Eremias* свидетельствует, по-видимому, о близости возрастов одноименных очагов. Вопрос о возрасте пустынных ландшафтов в настоящее время еще далек от решения. О. Л. Крыжановский (1965) считает, что центральноазиатский очаг моложе туранского, и предполагает, что опустынивание Средней Азии началось с верхнемелового периода, а Центральной Азии — лишь с конца плиоцена. Э. М. Мурзаев (1966) на основании ботанических и других данных утверждает, что «...в Центральной Азии уже с конца мела стали развиваться ксерофитные растительные формации» (с. 267). Бедность герпетофауны Центральной Азии следует, несомненно, отнести на счет очень суровых жизненных условий. Резкое ухудшение климата произошло здесь, по-видимому, сравнительно недавно и, может быть, связано с тем, что в результате мощных горообразовательных процессов возник горный барьер, изолировавший эту область от соседних более теплых и влажных стран. Экологические условия Центральной Азии вынудили ряд видов ящурок (*E. multiocellata*, *E. przewalskii*, а возможно, и некоторые другие) перейти к яйцеживорождению, совершенно не свойственному собственно среднеазиатским видам рода *Eremias*.

Современный видовой состав ящурок Центральной Азии весьма неоднороден, представляет собой «осколки» некогда более обширной и богатой фауны *Eremias*. Отдельные виды настолько уклонились от исходных форм, что трудно установить их происхождение, родственные отношения. Весьма разнообразны здесь и экологические группировки ящурок.

В фауне Центральной Азии тоже представлена группа ящурок-псаммофилов. Это — *E. przewalskii* Strauch, 1876; *E. vermiculata* Blanf., 1875; возможно, *E. quadrifrons* Strauch, 1876, *E. buechneri* Bedr., 1907. Таким образом, с достаточной долей уверенности можно говорить о древнем алашанском очаге песчано-пустынной фауны *. О возможности выделения алашанского очага высказывался в свое время В. Г. Гептнер (1945). Данные по экологии центральноазиатских ящурок, накопленные за последние годы, позволяют выделить еще один — степной и лесостепной монгольский очаг, для которого характерны такие близкие между собой виды, как *E. argus* Peters, 1869 и *E. brenchleyi* Günther, 1865. К монгольскому очагу следует отнести также *E. multiocellata* Günther, 1872, представленную здесь несколькими формами.

Соотношение описанных здесь очагов формирования пустынно-степной фауны по данным изучения рода *Eremias* показано на рисунке.

В заключение следует подчеркнуть, что мнение (Чернов, 1959) о существовании южноафриканского очага развития видов рода *Eremias* не подтверждается. Род *Eremias* является автохтоном Азии, и, учитывая данные палеогеографии, а также возраст горных систем, изолировавших различные группы видов, можно считать, что он сформировался на пространстве от восточного побережья Тетиса до Гоби, по-видимому, в неогене.

ЛИТЕРАТУРА

Бедряга Я. В. 1912. Научные результаты путешествий Н. М. Пржевальского по Центральной Азии, т. III, ч. I, отд. зоол., Земноводные и пресмыкающиеся. СПБ.

Гептнер В. Г. 1945. Пустынно-степная фауна Палеарктики и очаги ее развития. Бюлл. МОИП, т. I, в. 1—2, М.

* *E. buechneri*, по-видимому, относится к молодому кашгарскому эфемеровому очагу.

Крыжановский О. Л. 1965. Состав и происхождение наземной фауны Средней Азии. М.
Майр Э. 1968. Зоологический вид и эволюция. М.
Мурзаев Э. М. 1966. Природа Синьцзяна и формирование пустынь Центральной Азии. М.
Пржевальский Н. М. 1876. Монголия и страна тангутов, ч. I, СПБ.
Терентьев П. В., Чернов С. А. 1949. Определитель пресмыкающихся и земноводных. М.
Чернов С. А. 1934. Пресмыкающиеся Туркмении. Тр. совета по изуч. производ. сил АН СССР, Сер. туркменская, в. 6.
Его же. 1959. Фауна Таджикской ССР, т. XVIII, Пресмыкающиеся. Тр. ИЗиП АН ТаджССР, т. XCVIII.
Blanford W. T. 1874. Descriptions of new Reptillia and Amphibia from Persia and Baluchistan. Ann. Mag. Nat. Hist., ser. 4, v. 14.
Его же. 1875. List of Reptilia and Amphibia collected by the late Dr. Stoliczka in Kashmir, La ak. Eastern. Turkestan and Wakhan with descriptions of new specis. J. As. Soc. of Bengal, V. XLIV.
Его же. 1876. Eastern Persia. An account of the Journeys. 1870—1872, the zoology and geology by W. Blanford. V. 2. London.
Boulenger G. A. 1887. Catalogue of the lizards in the British Museum, v. III, London.
Его же. 1921. Monograf of the Lacertidae, v. 2, London.
Dumeril A. et Bibron G. 1839. Erpetologie generale on histoire naturelle complete des reptiles. v. V. Paris.
Fitzsimons V. F. 1943. The Lisards of South Africa. Transvaal Mus. Memoir, v. 1. Pretoria.
Его же. 1950. Notes on a collection of reptiles and amphibions from the west coast of Southern Africa. Ann. Transv. Mus., v. 21, 3.
Gray J. E. 1845. Catalogue of the specimens Lizards. London.
Mertens R. 1955. Die Amphibien und Reptilien Sudwestafrikas aus den Ergebnissen einer im Jahre 1952 ausgefuhrten Reise. Abh. Senckenb. naturf. Ges. H. 490. Frankfurt a. M.
Lantz L. A. 1928. Les Eremias de l'Asie occidentale. Bull. du Musée de Georgie, v. IV, V (Separ).
Smith M. A. 1935. The Fauna of Britisch India including Ceylon and Birma. Reptilia and Amphibia. v. II. Sauria. London.
Strauch A., 1867. Bemercungen über die Eidechsen gattung Scapteira Fitz. Mel. biol. Ac. Sci. Pet, Bd. VI.
Wiegmann A. F. A. 1834. Herpetologia Mexicana... Pars I. Facsimile Reprint by the Society for the Study of Amphibians and Reptiles, 1969. Washington.

Поступила 19.II 1970 г.

TAXONOMY OF THE GENUS *EREMIAS* (SAURIA, REPTILIA) IN CONNECTION WITH THE FOCUSES OF THE DESERT-STEPPE FAUNA DEVELOPMENT IN PALEOARCTIC

N. N. Shcherbak

(Institute of Zoology, Academy of Sciences. Ukrainian SSR)

Summary

On the basis of studying the history of the problem taxonomic and zoogeographical data, it is proved that the genus *Eremias* (23 species) is an autochthon of Asia and its distribution is restricted by this continent.

The genus *Eremias*, in the interpretation of Boulanger who referred the African species to it as well, is a combined group. The division of the group into genera is suggested: *Mesalina* (12 species, including *M. guttulata* coming to the USSR territory), *Lampreremias* (4 species), *Pseueremias* (8 species), *Taenieremias* (2 species), *Meroles* (6 species). On the basis of studying faunistic complexes of the *Eremias* species, their distribution by areals and biotopes, the focuses of desert-steppe fauna of Paleoarctic are distingushed.